

Nádražní 36
756 61 Rožnov pod Radhoštěm
tel.: 951 425 403
ID DS: vvedyiy
e-mail: jana.javorska@nature.cz
www.nature.cz

XXX

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 01912/MS/24
SPIS SP. ZNAČKA: S/01082/BE/23

VYŘIZUJE: Javorská, Jaskula

DATUM:12.3.2024

Věc Sdělení k oznámení podezření ze spáchání přestupku a žádosti o sdělení podle zákona č. 123/1998 Sb.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Moravskoslezské (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále také „zákon“) na základě posouzení žádosti, kterou prostřednictvím zplnomocněného zástupce: XXX, podali YYY a ZZZ, ve věci poskytnutí informace „**Úmyslný a nepovolený výřez dřevin na cizím pozemku**“ na pozemku parcelní číslo 112/1, (níže v textu uváděno p.č. 111) v katastrálním území Hovězí, které se nachází v zastavěném území obce, dospěla k závěru, že v dokumentu zmiňovaný nepovolený zásah - výřez osmi kusů dřevěných větví bezu černého a jednoho keře komule Davidovy u objektu k bydlení manželů ZZZ, nepředstavuje přestupek dle zákona § 87 odstavec 2 písmeno a) (*fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že zničí součást přírody ve zvláště chráněném území nebo zničí zařízení určená k ochraně, označení a vybavení zvláště chráněného území*) ani § 87 odstavec 2 písmeno e) (*...poškodí nebo bez povolení pokácí dřevinu rostoucí mimo les*).

Bez černý (*Sambucus nigra*) a komule Davidova – motýlí keř (*Buddleja davidii*) nejsou dle zákona č.114/92Sb. chráněnými druhy rostlin, navíc je komule Davidova řazena mezi nepůvodní dřeviny ČR s invazivním charakterem. Oba druhy keřů mají velmi silnou schopnost regenerace po ořezu a jejich prostým seřezáním nejsou ohroženy na další existenci. Pro pěstování komule je ořez větví naprosto standardním zahradnickým opatřením. Neztotožňujeme se s názorem, že tímto ořezem došlo k poškození dřeviny ve smyslu zákona (pak by totiž jakýkoliv ořez okrasných keřů byl vnímán jako poškození dřeviny a jakýkoliv běžný ořez keřů na zahradě by musel být přestupkem).

Pro kácení dřevin rostoucích mimo les je v případě dřevin o rozměrech větších než minimálních (dle vyhlášky č. 189/2013 Sb. obvod kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, resp. plocha 40 m² u zapojeného porostu dřevin), nutné udělit výjimku. K takovému kácení zde nedošlo.

Stejně tak zde nedošlo k zničení součásti přírody ve zvláště chráněném území. Tyto keře, které nepodléhají ochraně, jsou pěstovány na zahradě, v případě bezu černého představují na území Beskyd naprosto běžný druh osidlující často člověkem poškozené prostředí, a v případě komule Davidovy se dokonce jedná o nepůvodní druh s invazivním potenciálem, proto jejich zmíněný ořez nelze považovat za **zničení** součásti přírody ve zvláště chráněném území.

Na uvedených pozemcích p.č. 111 a 112/1 není registrován výskyt žádných zvláště chráněných druhů živočichů a to včetně hmyzu (tedy obecně v textu uvedených motýlů a brouků). Navíc uvedené keře v našich podmínkách nepředstavují živné rostliny pro vývoj chráněných druhů brouků a motýlů. Komule je sice vysoce nektarodárný druh keře, hojně využívaný k získávání nektaru motýly a jiným hmyzem, ale zdrojem nektaru jsou i jiné druhy rostlin. Z tohoto důvodu

nelze ani zahájit řízení o nepovoleném zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů.

Pokud zde došlo k neoprávněnému poškození cizího majetku, je nutné věc řešit občanskoprávní cestou.

Odpovídáme rovněž na dotazy ze strany č. 2 a 3 uvedené pod jednotlivými body:

1. Agentura jako orgán ochrany přírody je příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK“) v postavení dotčeného orgánu dle ustanovení § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 55 odst. 1 a za použití ustanovení § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále také „stavební zákon“) a ve vztahu k územnímu plánu obce Hovězí nedošlo k pochybení – nerespektování „zavazovací“ podmínky. Není nám zřejmé, co míníte termínem „zavazovací podmínky“. Takovýto termín ZOPK ani stavební zákon nezná. Agentura se vždy řádně k jednotlivým krokům územního plánování vyjadřovala. Územně plánovací dokumentace v mapových podkladech graficky dělí území obce na zóny s určitým využitím a stanoví přípustné a nepřípustné aktivity.
2. Agentura na daných pozemcích p.č. 86/1, 111 a 112/1 neeviduje výskyt žádných chráněných druhů rostlin ani živočichů. Proto nebyla uplatněna žádná opatření k ochraně rostlin nebo živočichů při stavbě skleníku.
3. Agentura v rámci svých možností vždy spolupracuje s ostatními dotčenými orgány. Druhovou ochranu zde vykonává výhradně Agentura. Písemná opatření k ochraně živočichů a rostlin ve vámi zmiňovaném „teritoriu Horního Vsacka“ existují. Jsou to například všechna stanoviska při tvorbě územních plánů nebo lesních hospodářských plánů.
4. K Vašemu dotazu na smysl posledního odstavce ve sdělení z 12.4.2023 – že CHKO nevydává závazné stanovisko citujeme znění zákona 114/92 Sb.:

§ 44 Závazné stanovisko k některým činnostem ve zvláště chráněných územích

(1) Bez závazného stanoviska orgánu ochrany přírody nelze učinit ohlášení stavby, vydat územní rozhodnutí, územní souhlas, stavební povolení, rozhodnutí o změně užívání stavby, kolaudační souhlas, je-li spojen se změnou stavby, povolení k odstranění stavby či k provedení terénních úprav podle stavebního zákona, povolení k nakládání s vodami a k vodním dílům, povolení k některým činnostem či udělit souhlas podle vodního zákona na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti.

(2) Závazné stanovisko podle odstavce 1 se nevydává, jde-li o stavby

a) v zastavěném území obce ve čtvrté zóně chráněné krajinné oblasti,

b) v zastavěném území města, které se nachází na území chráněné krajinné oblasti.

Vzhledem k umístění skleníku v zastavěném území 4. zóny CHKO Beskydy není Agentura oprávněná k vydávání závazného stanoviska. Místo závazného stanoviska je vydáváno sdělení, které informuje, zda uvedeným záměrem budou či nebudou dotčeny zákonem chráněné zájmy. V daném případě žádný chráněný zájem dotčený nebyl.

Mgr. František Jaskula
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO
PRACOVIŠTĚ